**OBRAZAC IZVJEŠTAJA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU**

|  |
| --- |
| **IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU** |
| **Naslov dokumenta** | Izvješće o provedenom savjetovanju sa zaintresiranom javnošću |
| **Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje** | Grad Zadar, Klub vijecnika Akcije mladih u Gradskom vijecu Grada Zadra |
| **Svrha dokumenta** | Izvjescivanje o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnoscu o Nacrtu prijedloga odluke o Izmjenama i dopunama Odluke o nacinu sakupljanja komunalnog otpada na podrucju Grada Zadra |
| **Datum dokumenta** | 11. sijecnja 2025. |
| **Verzija dokumenta** | 1. |
| **Vrsta dokumenta** | Nacrtu prijedloga odluke o Izmjenama i dopunama Odluke o nacinu sakupljanja komunalnog otpada na podrucju Grada Zadra |
| **Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrta?** | Klub vijecnika Akcije mladih |
| **Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način?**  | Ne | ***Internetska stranica Vlade*** |
| Dawww.grad-zadar.hr | ***Internetska stranica tijela nadležnog za izradu nacrta***  |
| Ne | ***Druge internetske stranice*** |
| **Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje?****Ako nije, zašto?** | Savjetovanje je provedeno na stranici Grada Zadra [www.grad-zadar.hr](http://www.grad-zadar.hr/) u trajanju od 10.12.2024. do 10.1.2025 |
| **Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?** | Anonimno – cetiri ocitovanja |
| **ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI****Primjedbe koje su prihvaćene****Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga neprihvaćanja** | Analiza dostavljenih primjedbi nalazi se u Prilogu 1. |
| **Troškovi provedenog savjetovanja** | Provedba javnog savjetovanja nije iziskivala dodatne troskove |

KLASA:

URBROJ:

 POTPISNIK

**Prilog 1**

**GRAD ZADAR**

**Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o nacinu sakupljanja komunalnog otpada na podrucju Grada Zadra**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **R. Br.** | **Naziv sudionika** | **Primjedbe/prijedlozi na predloženi Nacrt** | **Status odgovora** | **Odgovor** |
| 1. | Anonimno |  |  |  |
|  | **Načelne primjedbe i prijedlozi** |
|  | Drago mi je da se ovako nesto dovodi u pitanje. Mišljenja sam da mi koji smo trgovine ne "proizvodimo" smeće kao što rade konkretno na poluotoku apartmani, restorani i kafici(ugostitelji bilo koje vrste).Konkretno ja imam smeca jednu vrecicu A4 velicine MJESECNO!!!!Sve svoje proizvode samo izlazem i obavljam prodaju te nemam nikakvog otpada/smeca. Ako je maramica za nos, zvakaca...vrijedna naplate kao obliznji restoran koji toliko zasmete i unerede grad.... Nemam rijeci. Te dupli porast odvoznje otpada pogotovo od kada je dosao Euro stvarno nema smisla pisati jer je tema frustrirajuca pogotovo ukoliko nas ne shvatite ozbiljno.Smatram da bi nas se treba grupirati u trgovine ili apartman - ugostitelji i to je vrlo jednostavno.Naravno po samom nazivu i registraciju/djelatnosti vidimo radi li se o Studenac trgovini ili obliznjoj manjoj (pisem u svoje ime) galeriji rukotvorina.Unaprijed hvala i voljela bih da se ovo uzme u obzir  | Prijedlog se ne prihvaća | Iako se slažemo sa primjedbom, izmjenama Zakona o gospodarenju otpadom onemogućena je dodatna kategorizacija, osim one na kućanstva i nekućanstva.  |
|  | **Primjedbe i prijedlozi na pojedine članke** |
|  |  |  |  |  |
| 2. | Anonimno |  |  |  |
|  | **Načelne primjedbe i prijedlozi** |
|  | Poštovani,Imam frizerski salon u kojem radim sama i radim jednu smjenu.Nemam nista protiv fiksne cijene od 15-ak eura, mene muči varijabilni dio koji ne iznosi 15% povećanja kako se u početku povećanja i navodilo. Kako je moguće da jednom frizerskom salonu zaračunate 640 litara smeća mjesečno, što odprilike iznosi 36 eura?To nikako ne može biti moj udio u zajedničkom spremniku za odlaganje smeća!Molim objašnjenje. Unaprijed hvala | Prijedlog se ne prihvaća | Iako se slažemo sa primjedbom, izmjenama Zakona o gospodarenju otpadom onemogućena je dodatna kategorizacija, osim one na kućanstva i nekućanstva. Zbog zakonske nemogućnosti obračuna po kilaži, odvoz se obračunava po volumenu spremnika, zbog čega je zapravo jedina opcija smanjenje iznosa fiksnog dijela. Osim toga, fiksna cijena i formula za računanje varijabilnog dijela iskazane su u Odluci, dok Cijenik usluga donosi Društvo, odnosno konačan iznos varijabilnog dijela ovisi isključivo o cijeniku društva,.  |
|  | **Primjedbe i prijedlozi na pojedine članke** |
|  |  |  |  |  |
| 3. | Anonimno |  |  |  |
|  | **Načelne primjedbe i prijedlozi** |
|  | Osnova za izračun cijene o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada definirana je Zakonom o gospodarenju otpadom. Tako se tamo navodi da je davatelj javne usluge obvezan snositi sve troškove gospodarenja prikupljenim otpadom, osim troškova postupanja s reciklabilnim komunalnim otpadom koji se sastoji pretežito od otpadne ambalaže. *U članku* 69. navodi se da omjer cijene za količinu predanog miješanog otpada i cijene obvezne minimalne javne usluge u cijeni javne usluge mora biti odmjeren na način koji će osigurati obavljanje javne usluge na kvalitetan, postojan i ekonomski učinkovit način, izbjegavajući neopravdano visoke troškove, u skladu s načelima održivog razvoja, zaštite okoliša, javnost rada i onečišćivač plaća, kako bi se osiguralo i poticalo odvojeno sakupljanje otpada.Upravo ovaj članak koji naglašava da je cijena javne usluge mora biti odmjerena na način da se osigura obavljanje javne usluge predstavlja povod za primjedbu na prijedlog ove odluke. Naime cijena koja je predložena nije dostatna za obavljanje javne usluge. Uz ovaj prijedlog odluke potrebno je temeljem članka 77. St. 8, dostaviti prijedlog cijene s obrazloženjem cijene u sklopu javnog uvida. Davatelj javne usluge je trgovačko društvo koje mora raditi u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima i svoje aktivnosti ne smije obavljati na način da društvo dovodi u negativno poslovanje. Smanjenje cijene kako je predloženo dovest će do smanjenja broja odvoza odnosno smanjit će se kvaliteta usluge.  | Primjedba se ne prihvaća | TD Čistoća d.o.o. uredno je poslovalo i prije povećanja cijene, kada je cijena bila dvostruko manja. U prijedlog iznosa fiksnog dijela uklljučeni su svi relevantni čimbenici. Ako je bilo moguće pružati javnu uslugu po cijeni od 5,50 eura sa PDV-om i svejedno završiti godinu sa pozitivnom bilancom, onda je to itekako moguće po predloženim cijenama, pogotovo uzevši u obzir druge relevantne i veće sredine. |
|  | **Primjedbe i prijedlozi na pojedine članke** |
|  |  | Predlaže se ne mijenjanje cijene, odnosno povlačenje prijedloga usluge. U slučaju da prijedlog odluke ostaje ovakav, nužno je promijeniti i članak 35. Odluke i to stavak 1. na način da se smanji dinamika odvoza i to: (1) Za cijelo područje Grada Zadra utvrđuje se sljedeća najmanja učestalost odvoza otpada: Za miješani komunalni otpad: - najmanje ~~dva~~ jedan puta tjedno bez obzira koristi li uslugu jedan korisnik samostalno ili više korisnika zajednički - za spremnike volumena 120 l, 240 l i 1100 l, - po pozivu – za spremnike većeg volumena.Obrazloženje: obzirom na smanjenje cijene davatelj javne usluge mora smanjiti dinamiku odvoza miješanog komunalnog otpada kako tvrtku ne bi doveo u negativno poslovanje. Stavak (2) – briše se Obrazloženje: predložena cijena ne ostavlja mogućnost prilagođavanja dinamike odvoza jer bi isto uzrokovalo troškove koje predložena cijena ne pokrivaPredlaže se ponavljanje ili produženje javne rasprave na način da se dostavi javnosti obrazloženje cijene koje obuhvaća realne troškove s jasnom argumentacijom kako se došlo do iznosa koji su navedeni u prijedlogu odluke.  | Prijedlog se ne prihvaća  | Prijedlog osoba koji se nazivaju strukom o smanjenju javne usluge odnosno broja odvoza nedvosmisleno i kategorički odbijamo te ponavljamo – poanta ovih Izmjena i dopuna je da građani Grada Zadra prestanu plaćati strukturne probleme u TD Čistoća te da se oni napokon počnu rješavati. |
|  |  |  |  |  |
| 4. | Anonimno |  |  |  |
|  | **Načelne primjedbe i prijedlozi** |
|  | Cilj ove izmjene i dopune odluke bi trebao biti uspostava javnog, kvalitetnog, postojanog i ekonomski učinkovitog sustava sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Zadra, u skladu s načelom održivog razvoja, zaštite okoliša, gospodarenja otpadom i zaštitom javnog interesa. Smatramo da s ovim predloženim cijenama prethodni ciljevi nisu ispunjeni. Stoga bi molili pojašnjenje kako je došlo do izračuna cijene u iznosu od 6,20 za kućanstvo i 9,20 za ne kućanstvo? Obvezna minimalna javna usluga je iznos koji se osigurava radi održivog poslovanja te sigurnosti, redovitosti i kvalitete pružanja javne usluge, kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu. Predložena cijena nije dovoljna za održavanje sustava. Trenutna cijena obvezne minimalne javne usluge temelji se na detaljnoj analizi operativnih troškova uključujući plaće zaposlenika, gorivo, održavanje opreme, obradu otpada i administrativne troškove. Snižavanje cijene može ugroziti sposobnost pokrivanja ovih osnovnih troškova, potencijalno dovodeći do degradacije usluge. Smanjenje cijene može dugoročno biti neodrživo te može dovesti do financijskih gubitaka za Društvo. Što bi u konačnici moglo dovesti do smanjenja usluge ili čak do ne ispunjenja ugovornih obveza Društva. Zakonskom regulativom NN84/21, utvrđena je jedinstvena cijena COMJ za korisnike u kategoriji kućanstvo i kategoriji ne kućanstvo. Slijedom navedenoga nemamo mogućnost cijenovnog rangiranja COM-e kao što je to bilo u prethodnom Cjeniku iz 2018 godine. Tako su primjerice COMJ-e za kućansva u prethodnom cjeniku iznosile: 4,55 eur, 5,64 eur, 7,53 eur, a cijena za ne kućanstva je iznosila 9,06 eur, 14,35 eur, 28,70 eur i 138,46 eur. S predloženim cjenama u prosjeku cijena ostaje skoro identična kao 2018 godine sa minimalnim povećanjem cijene od 5%, što nije dovoljno za pokriće fisknih troškova za poslovanje drušva uzimajući u obzir povećanje troškova i inflaciju kojoj svi svjedočimo prethodnih godina.Upravo ovaj članak koji naglašava da je cijena javne usluge mora biti odmjerena na način da se osigura obavljanje javne usluge predstavlja povod za primjedbu na prijedlog ove odluke. Naime cijena koja je predložena nije dostatna za obavljanje javne usluge. Uz ovaj prijedlog odluke potrebno je temeljem članka 77. St. 8, dostaviti prijedlog cijene s obrazloženjem cijene u sklopu javnog uvida. Davatelj javne usluge je trgovačko društvo koje mora raditi u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima i svoje aktivnosti ne smije obavljati na način da društvo dovodi u negativno poslovanje. Smanjenje cijene kako je predloženo dovest će do smanjenja broja odvoza odnosno smanjit će se kvaliteta usluge. Isto tako je važno naglasiti da se kvaliteta usluge od 2018 .g. podigla na veću razinu za svakog pojedinog korisnika u segmentu mogućnosti razdvajanja otpada, ulaganje u novu tehnologiju, sustav čipiranja i evdencije odvoza otpada zbog usklađenja sa zakonskom regulativom. Razvrstavni otpad trenutno osim komunalnog i mještovitog otpada moramo proslijediti ovlaštenim sakupljačima čije su tržišne cijene neusporedive u odnosu na 2018.g. | Prijedlog se ne prihvaća | Do izračuna cijene došlo je uvrštenjem svih relevantnih faktora, s obzirom da smo se i konzultirali sa drugim društvima koje pružaju istu uslugu u relevantnim gradova. Za razliku od TD Čistoća, Klub vijećnika Akcije mladih uložio je napore kako bi Zadranke i Zadrani plaćali objektivnu cijenu, a ne svojim radom dodatno sudjelovali u pokrivanju nesposobnosti upravnog kadra Društva. Kvaliteta usluge TD Čistoća ne da se nije povećala, već je lošija, čemu svjedoče svakodnevne slike punih i zapuštenih spremnika, naročito reciklažnih i to pogotovo tokom ljetnih mjeseci. |
|  | **Primjedbe i prijedlozi na pojedine članke** |
|  |  | U slučaju da prijedlog odluke ostaje ovakav, nužno je promijeniti i članak 35. Odluke na način da se smanji dinamika odvoza otpada i to minimalna kako se Društvo ne bi dovelo u negativno poslovanje. U slučaju da prijedlog odluke ostaje ovakav, nužno je promijeniti i članak 41. Odluke na način da se glomazni otpad jednom u kalendarskoj godini preuzima od korisnika u količini od 2m3 a ne 4m3 kako je trenutno propisano.  | Prijedlog se ne prihvaća | Kategorički odbijamo dodatno smanjenje razine usluge. Građani su dovoljno dugo plaćali neopravdan broj zaposlenika rukovodećeg sektora Čistoće. |
|  |  |  |  |  |